Nachrichtenblatt für den Deutschen Pflanzenschutzdienst

11. Jahrgang Nr. 9

Herausgegeben von der Biologischen Reichsanstalt für Land- und Forstwirtschaft in Berlin-Dahlem

Erscheint monatlich / Bezugspreis durch die Post vierteljährlich 3 RM

Ausgabe am 5. jeden Monats. Bis zum 8. nicht eingetroffene Stücke sind beim Bestellpostamt anzufordern

Nachdruck mit Quellenangabe gestattet

Berlin, Anfang September 1931

Die Verbreitung der Reblaus in Deutschland nach dem Stande des Jahres 1930

Nach den amtlichen Unterlagen in der Biologischen Reichsanstalt, Zweigstelle Naumburg/Saale, zusammengestellt.
Leiter: Oberregierungsrat Dr. C. Börner.

Im Jahre 1930 wurde die Reblaus in 84 Gemarkungen der west- und süddeutschen Weinbaugebiete festgestellt. Hiervon sind 13 erstmalig verseucht, und zwar:

- 2 in Baden (Kleinkems, Ortenburg),
- 2 in Bayern (Rheinpfalz: Feil, Rehborn),
- 4 in Hessen (Frei-Laubersheim, Friesenheim, Selzen, Stadecken),
- 4 in Preußen (1 in Hessen-Nassau: Eibingen; 1 im 3. Oberleiterbezirk der Rheinprovinz: Schweppenhausen; 2 im 4. Oberleiterbezirk der Rheinprovinz: Perl, Wawern),
- 1 in Württemberg (Eschenau);

2 Gemarkungen, in denen seit mehr als 18 Jahren keine Rebläuse gefunden worden waren, sind wieder als verseucht gemeldet, und zwar:

- in Hessen: Hahnheim (letzte Verseuchung 1905),
- im 1. Oberleiterbezirk der Rheinprovinz: Manubach (letzte Verseuchung 1912).

Von diesen 15 neu verseuchten Gemarkungen liegt der größere Teil in der engeren oder weiteren Nachbarschaft schon früher verseucht gewesener Gemarkungen. Eine nennenswerte räumliche Ausbreitung hat die Reblaus im Berichtsjahre nur an 2 Stellen gewonnen: in Baden bei Offenburg (Ortenberg) und in Hessen westlich von Oppenheim (Friesenheim, Hahnheim, Selzen). In Ortenberg wurden in 1 Herd 49 verseuchte Stöcke festgestellt. Westlich Oppenheim wurden in den 3 genannten Gemarkungen zusammen mehr als 1 100 verseuchte Stöcke gefunden; hier ist ein Gelingen der Austilgung der Reblaus kaum noch zu erhoffen und daher das große zusammenhängende Weinbaugebiet von Oppenheim aufs äußerste gefährdet.

Die übrigen 69[1]) Gemarkungen sind zumeist im letzten Jahrzehnt verseucht gewesen.

In weitaus der Mehrzahl der Gemarkungen wird es sich nach der Seuchenherkunft auf Grund früherer Ermittlungen um Verseuchung durch die langrüßlige Reblaus (Vastatrix) handeln. Auch 2 im Jahre 1930 an der Zweigstelle Naumburg untersuchte Proben aus Reblausherden bei Hochstätten und Rehborn in der Nordpfalz zeigten Besatz mit langrüßliger Reblaus.

Im selben Jahre wurden in der Südpfalz bei Schweigen an der Unterlage von 2 Pfropfreben, welche aus Südfrankreich eingeschmuggelt waren, Wurzelrebläuse festgestellt. Die Untersuchung von 2 Läusen dieser Herkunft ergab Kurzrüßligkeit, es muß sich also um Rebläuse der kurzrüßligen Rasse (Vitifolii) gehandelt haben, wofür auch der Wurzelbefall der leider nicht näher bekannten Unterlagsreben spricht. Dieses Vorkommnis ist um so bedenklicher, als in derselben Gemarkung bereits im Jahre 1926 an den Wurzeln einer mit anderen ebenfalls verbotswidrig aus Südfrankreich eingeführten einjährigen Pfropfrebe Wurzelrebläuse aufgefunden worden waren; damals hat eine Untersuchung der Rebläuse auf Rassenzugehörigkeit nicht stattgefunden. Da Wurzelrebläuse der kurzrüßligen Rasse nach den in der Zweigstelle Naumburg untersuchten Proben auch im Sommer 1928 in Reblausherden der südpfälzischen Gemarkungen Dörrenbach und Appenhofen festgestellt worden sind, muß leider befürchtet werden, daß diese Reblausrasse durch verbotswidrige Einfuhr von Reben aus dem Elsaß bzw. Frankreich auch bereits in anderen Gemarkungen Fuß gefaßt hat. Es sei deshalb auch an dieser Stelle erneut und dringlich auf die dadurch dem Weinbau in der Pfalz und den benachbarten Weinbaugebieten drohende neue Reblausgefahr, die zu erhöhter Wachsamkeit zwingt, aufmerksam gemacht. Verdacht auf ähnliche Vorkommnisse in anderen deutschen Weinbaugebieten liegt bisher nicht vor.

Die Blattgallenreblaus ist nach ihrem erstmaligen Freilandauftreten an Hybriden der Sorte Taylor Blankenhorn bei Weingarten (Baden) und Großheppach (Württemberg) sowie an Unterlagsreben im Sortimentsgarten der Zweigstelle Naumburg/Saale der Biologischen Reichsanstalt im Jahre 1927 nur an der letztgenannten Stelle in den Jahren 1929 und 1930 erneut spontan aufgetreten. Da solches sich hier auch 1931 wiederholt hat, muß das Freilandauftreten von Blattrebläusen in reblausverseuch-

[1]) Werden wie oben die Aufbaugemarkungen mitgezählt, so erhöht sich die im Nachrichtenblatt 1930 Nr. 6 S. 41 im ersten Absatz in der Zahlenreihe für 1928 mitgeteilte Zahl von 39 auf 45. Entsprechend ist in Spalte i der Übersicht über die Gesamtzahl und Größe der Reblausherde 1924/29 die für PR 3 in 1929 mitgeteilte Zahl 5 um dort gelegene 5 Aufbaugemarkungen, die damals keine Verseuchung gemeldet haben, auf 10 zu erhöhen, wodurch die Summe von 68 auf 73 ansteigt. Außerdem tritt als verseucht der ebendort zu PR 1—2 mitgeteilten Anmerkung 2 für 1928 und 1929 Oberheimbach hinzu, wodurch sich die Gesamtzahl der in den deutschen Hauptweinbaugebieten reblausverseuchten Gemarkungen in 1928 auf 62, in 1929 auf 74 erhöht.

Alphabetisches Verzeichnis der durch Reblaus verseuchten oder seuchenverdächtigen (○) Weinbaugemarkungen.

Die Spalten e—h geben den Verseuchungsgrad des Jahres 1930 an (vgl. auch Anmerkung 1, Seite 73).

a	b	c	d	e	f	g	h
Altenbamberg	BP	25	29	8	861	17 469	18 330
Appenhofen	BP	23	28	—	—	—	—
Armsheim	H	20	28	—	—	—	—
Aspisheim	H	27	27	—	—	—	—
Aßmannshausen	PH	27	28	4	188	3 231	3 419
Auggen	Bd	22	29	—	—	—	—
Ayl	PR 4	25	25	—	—	—	—
Beutelsbach	W	22	29	4	45	529	574
Bingen	H	11	29	3	213	7 722	7 935
Bingerbrück	PR 3	12	29	2	202	18 333	18 535
Binzen	Bd	20	26	—	—	—	—
Büdesheim	H	11	29	57	5 560	38 750	44 310
Burrweiler	BP	25	25	—	—	—	—
Casel	PR 4	27	29	—	—	—	—
○Caub	PH	91	17	—	—	—	—
○Damscheid	PR 1	97	14	—	—	—	—
○Dellhofen	PR 1	14	14	—	—	—	—
Dietersheim	H	26	26	3	345	1 155	1 500
Dörrenbach	BP	28	28	—	—	—	—
Dörscheid	PH	22	23	1	12	168	180
Dorsheim[1])	PR 3	12	29	—	159	—	—
○Dromersheim	H	12	23	—	—	—	—
Efringen	Bd	13	29	—	—	—	—
Egringen	Bd	26	29	—	—	—	—
+Eibingen	PH	neu		1	18	2 331	2 349
Eichloch	H	25	25	—	—	—	—
Elsheim	H	21	28	4	437	3 904	4 341
Eltville	PH	26	29	6	93	2 217	2 310
Erbach	PH	26	29	4	621	7 523	8 144
+Eschenau	W	neu		1	79	268	347
+Feil	BP	neu		2	22	1 459	1 481
Feldberg	Bd	22	22	1	218	759	977
Fischingen	Bd	19	29	4	79	531	610
Flein	W	20	29	16	680	4 966	5 646
Flonheim	H	26	29	3	184	1 966	2 150
Frauenstein	PH	28	28	2	204	2 748	2 953
+Frei-Laubersheim	H	neu		4	1 856	9 261	11 117
+Friesenheim	H	neu		3	420	5 320	5 740
Gau-Algesheim	H	27	28	3	67	384	451
Gau-Bickelheim	H	26	29	—	—	—	—
Geisenheim	PH	04	29	5	145	3 738	3 883
Gönnheim	BP	09	29	—	—	—	—
Grenzach	Bd	22	29	2	9	252	261
Großheppach	W	05	29	58	1 709	10 806	12 515
Großlangheim	BF	25	28	—	—	—	—
Gumbsheim	H	07	28	—	—	—	—
×Hahnheim	H	05	05	7	694	5 527	6 221
Hainfeld	BP	25	29	—	—	—	—
Hallgarten	PH	22	29	16	2 819	7 983	10 802
Hattenheim	PH	22	29	7	1 236	7 158	8 394
Heddesheim	PR 3	99	29	4	27	12 556	12 583
Heimersheim	PR 2	81	15	1	14	786	800
○Hertingen	Bd	22	22	—	—	—	—
Hochheim	PH	03	25	—	—	—	—
Hochstätten	BP	25	28	15	2 182	36 652	38 834
Horrweiler-Süd	H	20	28	1	16	769	785
Ingelfingen	W	12	29	46	1 442	22 076	23 518
Iphofen	BF	05	29	34	8 244	37 489	45 733
Ippesheim	H	22	29	2	43	518	561
Johannisberg	PH	18	29	3	42	555	597
Jugenheim	H	24	29	6	479	6 677	7 156
Kempten	H	07	29	5	449	8 837	9 286
Kiedrich	PH	27	29	6	1 851	—	1 851
○Kirchhofen	Bd	22	22	—	—	—	—
Kitzingen	BF	02	26	—	—	—	—
Kleinheppach	W	05	29	27	857	5 048	5 905
+Kleinkems	Bd	neu		1	157	976	1 133
Kochersteinsfeld	W	05	29	11	317	1 245	1 562
Köllig	PR 4	23	29	2	7	632	639
Kreuznach	PR 3	04	29	2	27	3 892	3 919
Langenlonsheim[1])	PR 3	97	29	—	1 698	—	—
Laubenheim[1])	PR 3	01	29	—	5 774	—	—
○Laufen	Bd	22	22	—	—	—	—
Lohrsdorf	PR 2	83	27	—	—	—	—
Lorch	PH	96	29	29	2 718	22 940	25 658
Lorchhausen	PH	20	29	7	468	5 385	5 853
×Manubach	PR 1	10	12	1	5	2 362	2 3
Mittelheim	PH	20	29	4	117	845	9
○Möglingen	W	12	14	—	—	—	—
○Mölsheim	H	09	13	—	—	—	—
Münster b. B.[1])	PR 3	06	29	4	1 043	13 989	15 0
Neckarsulm	W	96	29	—	—	—	—
Neckarweihingen	W	87	25	—	—	—	—
○Nennig	PR 4	12	18	—	—	—	—
Neudorf	PH	29	29	2	38	1 246	1 2
Niederhammerstein	PR 1	96	29	1	13	664	6
Niederheimbach	PR 1	06	28	8	41	5 201	5 2
Niederhilbersheim/ Bubenheim-West	H	24	29	—	—	—	—
Nieder-Ingelheim	H	29	29	—	—	—	—
○Niedernhall/Criesbach	W	96	13	—	—	—	—
Nittel	PR 4	22	29	6	305	6 576	6 8
Oberdiebach	PR 1	93	29	11	60	15 344	15 4
Oberhammerstein	PR 1	96	28	—	—	—	—
Oberheimbach[1])	PR 1	93	29	—	—	—	—
Oberrotweil	Bd	26	26	—	—	—	—
Oberweiler	Bd	22	29	—	—	—	—
○Ockenfels	PR 1	84	17	—	—	—	—
Ockenheim	H	21	27	1	14	3 227	3 2
○Obernheim	BP	24	24	—	—	—	—
Oedheim	W	93	29	—	—	—	—
Oestrich	PH	13	29	20	2 301	6 681	8 9
+Ortenberg	Bd	neu		1	49	236	2
+Perl	PR 4	neu		1	198	608	8
Pfaffen-Schwabenheim	H	27	27	15	467	10 944	11 4
Pfaffenweiler	Bd	23	25	—	—	—	—
Planig	H	26	26	6	334	4 248	4 5
Pleitersheim	H	21	28	—	—	—	—
Rauenthal	PH	27	29	3	450	6 630	7 0
Rechtenbach	BP	26	26	—	—	—	—
+Rehborn	BP	neu		1	1 588	14 690	16 2
Rehlingen	PR 4	22	29	8	220	4 156	4 3
Rhodt	BP	25	27	—	—	—	—
Rödelsee	BF	07	29	—	—	—	—
Rüdesheim	PH	24	29	2	160	2 061	2 2
Rümmelsheim[1])	PR 3	12	29	—	26	—	—
Sarmsheim[1])	PR 3	05	29	—	12	—	—
Sasbach	Bd	22	28	4	37	1 587	1 6
Schallbach	Bd	26	29	—	—	—	—
○Schliengen	Bd	20	21	—	—	—	—
Schweigen	BP	26	26	1	2	350	3
+Schweppenhausen	PR 3	neu		1	10	1 079	1 0
+Selzen	H	neu		3	52	793	8
Siefersheim	H	26	27	—	—	—	—
Sponsheim	H	27	27	3	79	1 215	1 2
Sprendlingen	H	23	27	8	213	6 949	7 1
+Stadecken	H	neu		2	83	805	8
Steinbockenheim	H	27	27	—	—	—	—
Sulzfeld a. M.	BF	05	29	4	233	1 592	1 8
Sulzheim	H	02	29	—	—	—	—
○Trechtingshausen	PR 1	21	21	—	—	—	—
Urbar	PR 1	94	29	—	—	—	—
○Vögisheim	Bd	22	22	—	—	—	—
○Volxheim	H	10	16	—	—	—	—
Waldhilbersheim	PR 3	28	28	—	—	—	—
Waldlaubersheim	PR 3	29	29	1	55	10 931	10 9
Waldrach	PR 4	29	29	—	—	—	—
Wallertheim	H	09	29	—	—	—	—
+Wawern/Saar	PR 4	neu		1	32	560	5
Weiler b. B.	PR 3	26	26	—	—	—	—
Weingarten	Bd	27	28	—	—	—	—
Welgesheim	H	21	29	—	—	—	—
Welmlingen	Bd	29	29	—	—	—	—
Wendelsheim	H	20	27	—	—	—	—
Westum	PR 1	84	29	—	—	—	—
Weyher	BP	25	25	—	—	—	—
Wiesenbronn	BF	13	29	—	—	—	—
Willsbach	W	22	29	8	187	1 657	1 8
Wincheringen	PR 4	27	29	2	117	3 269	3 3
Winkel	PH	10	29	10	617	—	[illegible]
Wöllstein	H	07	29	2	1 294	7 432	8 7
Wyhlen	Bd	22	29	—	—	—	—

[1]) Wiederaufbaugemarkung: keine Sonderangaben betr. Verseuchung in den mit Pfropfreben wiederaufzubauenden Gewannen.

ten Gemarkungen bei Vorhandensein blattanfälliger Rebsorten alljährlich befürchtet und nachdrücklich auf sorgfältige Durchführung der durch Ziffer 6 der geltenden Grundsätze für die Ausführung der §§ 1 bis 3 des Reblausgesetzes vorgeschriebenen Untersuchungen und vorsorgliche Behandlung der gefährdeten Rebpflanzungen gedrungen werden.

Die nachstehende Übersicht [1]) läßt länderweise die Gesamtverseuchung des Jahres 1930 (rechts) mit dem Durchschnitt der letzten 6 Jahre 1924/29 (links) [2]) vergleichen:

Verseuchung 1924/29 (Jahresdurchschnitt)						Verseuchung 1930				
e	f	g	h	i	b	e	f	g	h	i
27	**3 232**	**17 333**	**19 881**	4	**Bd**	**13**	**549**	**4 341**	**4 890**	**6**
32	2 028	20 105	28 406	4	BF	38	8 477	39 081	47 558	2
11	2 142	34 136	30 917	4	BP	27	4 655	70 620	75 275	5
43	**4 170**	**54 241**	**59 323**	8	**B**	**65**	**13 132**	**109 701**	**122 833**	**7**
67	**9 498**	**49 129**	**58 627**	**12**	**H**	**141**	**13 299**	**126 403**	**139 702**	**21**
103	20 524	185 998	206 522	12	PH	132	14 099	83 440 [3])	97 539	19
31	1 918	18 615	20 534	4	PR 1—2 [4])	22	133	24 357	24 490	6
33	3 865	73 185	77 050	8	PR 3 [5])	14	1 364	60 780	62 144	11
18	438	6 240	6 677	3	PR 4	20	879	15 801	16 680	6
82	6 221	98 040	104 261	15	PR [4]) [5])	56	2 376	100 938	103 314	23
185	**26 745**	**284 038**	**310 783**	**27**	**P** [4]) [5])	**188**	**16 475**	**184 378**	**200 853**	**42**
69	**4 360**	**20 879**	**31 081**	**6**	**W**	**171**	**5 316**	**46 595**	**51 911**	**8**
391	**48 005**	**425 620**	**479 695**	**57**	**Reich** [4]) [5])	**578**	**48 771**	**471 418**	**520 189**	**84**

[1]) Die hier und in der Gemarkungsübersicht angewandten Abkürzungen sind im Nachrichtenblatt für den deutschen Pflanzenschutzdienst, 1930, Nr. 6 und 7, ausführlich erläutert. Es bedeuten Spalte a) Name der Gemarkung, b) Land bzw. Oberleiterbezirk, c) Jahr der ersten Verseuchung, d) Jahr der letzten Verseuchung vor 1930, e) Zahl der Reblausherde, f) verseuchte Stöcke bzw. qm (Preußen), g) seuchenverdächtigte Stöcke bzw. qm (Preußen), h) vernichtete qm, i) Zahl der verseucht gemeldeten Gemarkungen. Bd = Baden, B = Bayern, BF = Franken, BP = Rheinpfalz, H = Hessen, P = Preußen, PH = Hessen-Nassau, PR = Rheinprovinz (mit Ziffer des Oberleiterbezirks), W = Württemberg. ○ = letzte Verseuchung wurde vor 1925 gefunden, + = 1930 erstmalig verseucht, × = nach Sanierung wiederverseucht.

[2]) Dieser Berechnung des Mittels aus den 6 Jahren 1924/29 sind nicht die im Nachrichtenblatt für den deutschen Pflanzenschutzdienst (1930, Nr. 6 und 7) veröffentlichten, sondern die in der zurzeit im Druck befindlichen 38. Reblausdenkschrift auf Grund neuester Unterlagen mitgeteilten Zahlen zugrunde gelegt. Die Abweichungen betreffen hauptsächlich Hessen.

[3]) In Hessen-Nassau wurden 393 821 qm mit Schwefelkohlenstoffkapikat schutzbehandelt.

[4]) Linke Hälfte, Spalten e bis h, ohne Oberheimbach 1928/29; rechte Hälfte, Spalten e bis h, ohne Oberheimbach.

[5]) Linke Hälfte, Spalten e bis h, ohne Dorsheim, Langenlonsheim, Laubenheim, Rümmelsheim, Sarmsheim 1929; rechte Hälfte, Spalten e bis h, außerdem ohne Münster b. B. In diesen Wiederaufbaugemarkungen wurden 1930 insgesamt 7 669 verseuchte Rebstöcke ermittelt, welche in Spalte f nicht berücksichtigt sind.

Berichtigung: Zu dem Aufsatz:

»Saatenanerkennung und Pflanzenschutz im Jahre 1930« in voriger Nummer.

Wie die Landwirtschaftskammer Hessen-Darmstadt mitteilt, sind in Tabelle V auf S. 62 die Zeilen für Hessen-Darmstadt durch ein Mißverständnis falsch wiedergegeben. Es muß heißen:

Anerkennende Körperschaft	Zahl der besichtigten Wirtschaften	Zahl der Wirtschaften, die das Saatgut gebeizt bzw. gebeiztes Saatgut bezogen haben
Hessen-Darmstadt	41	41

Kleine Mitteilungen

Internationales Pflanzenschutzabkommen von Rom vom 16. April 1929: Ägypten, Italien und Finnland haben die Ratifikationsurkunden zu dem Internationalen Pflanzenschutzabkommen von Rom vom 16. April 1929 einzeln am 30. Juni 1930, 27. Oktober 1930 und 15. Juli 1931 niedergelegt. Nach einer Mitteilung des italienischen Außenministeriums in der Gazzetta Ufficiale Nr. 170 von 1931 wird das Abkommen, da es von nunmehr drei Staaten ratifiziert ist, gemäß seinem Artikel 23 für diese Staaten am 15. Januar 1932 in Kraft treten.

(Industrie und Handel 1931, Nr. 153, S. 6.)

Der 2. Teil des **Kursus für Kartoffelanerkennung** der Biologischen Reichsanstalt wurde in diesem Jahre auf 2 Tage beschränkt und am 6. und 7. Juli abgehalten. Die Teilnehmer, die von den anerkennenden Körperschaften aus allen Teilen Deutschlands entsandt worden waren, wurden am 1. Tag auf dem Versuchsfeld der Deutschen Kartoffelkulturstation und der Landwirtschaftskammer Brandenburg in Wulkow und am 2. Tag auf dem Versuchsfeld der Biologischen Reichsanstalt in Dahlem in der Erkennung und Unterscheidung der Kartoffelsorten und Kartoffelkrankheiten unterrichtet. Die Feststellung der Sortenechtheit und Sortenreinheit ist nicht nur eine allgemeine Forderung des Verbrauchers, sondern auch des Pflanzenschutzdienstes im Interesse der Bekämpfung von Krebs und Schorf durch Anbau widerstandsfähiger Sorten. Darüber hinaus wird sie auch für das in Vorbereitung befindliche Sortenschutzgesetz und für eine Ausfuhrkontrolle notwendig sein. Bezüglich der Krankheiten hatten die Teilnehmer Gelegenheit, von den in der Biologischen Reichsanstalt tätigen Spezialisten an Hand von Demonstrationen über die neuesten Anschauungen, betr. Abbau- und Viruskrankheiten der Kartoffeln, unterrichtet zu werden. Im Anschluß daran wurden zum ersten Male auch Weizensorten auf dem Versuchsfeld der Biologischen Reichsanstalt und Hafersorten auf dem Versuchsfeld des Instituts für Acker- und Pflanzenbau der Landwirtschaftlichen Hochschule in Dahlem vorgeführt und ihre Sortenmerkmale gezeigt.

Snell

Blattfleckenkrankheiten bei Gerste sind in diesem Jahre häufig. Deshalb hört man vielfach die Behauptung, daß die sonst weit verbreitete Streifenkrankheit der Gerste auch in solchen Beständen stark aufgetreten sei, für die das Saatgut vorschriftsmäßig mit einem erprobten Mittel gebeizt war. In allen diesen Fällen handelt es sich jedoch um eine andere Blattfleckenkrankheit, vor allem um die durch den Pilz Helminthosporium teres verursachte. Diese Krankheit verbreitet sich im Gegensatz zur Streifenkrankheit von Pflanze zu Pflanze, stört aber im allgemeinen nicht die normale Entwicklung der Pflanze. Die Krankheit vermindert also den Ertrag nicht wesentlich und kann auch nicht auf ein Versagen der Beizung zurückgeführt werden. Wer sich vor starken Ausfällen durch die Streifenkrankheit schützen will, beizt auch in diesem Herbst seine Gerste mit einem

vom Deutschen Pflanzenschutzdienst erprobten Mittel. Solche Mittel sind aus demsoeben neuerschienenen Merkblatt Nr. 7 des Deutschen Pflanzenschutzdienstes zu ersehen. Eine ausführliche Beschreibung der Streifenkrankheit bringt das Flugblatt Nr. 68 der Biologischen Reichsanstalt für Land- und Forstwirtschaft, Berlin-Dahlem, das soeben wie das Merkblatt Nr. 7 von der Biologischen Reichsanstalt für Land- und Forstwirtschaft, Berlin-Dahlem, Königin-Luise-Str. 19 oder den Hauptstellen für Pflanzenschutz zum Preise von 10 Rpf bezogen werden kann.

Neue Druckschriften

Arbeiten aus der Biologischen Reichsanstalt, Berlin 1931, 19. Band, Heft 2 S. 135 bis 225 mit 13 Abbildungen (Kartoffelsonderheft). Preis 8 RM.

O. Ziegler, Kritische Betrachtungen zur Ökologie des Abbaues. Zur Biologie der Kartoffel, 8. Mitt., 7 Tabellen, S. 135 bis 154. O. Ziegler gibt zunächst einen Überblick über den Entwicklung der Kartoffelforschung seit der Arbeit von Morstatt, welche durch die Entwirrung der Fragestellungen den Boden für die weiteren Arbeiten fruchtbar machte. Hierauf schildert er in großen Zügen den Werdegang seiner Kartoffelstudien, die in Auswertung eines ungeheuren statistischen Materials bekanntlich in seiner Theorie der »Korrespondenz der Lagen« ihren Niederschlag gefunden haben. Im Hauptteil seiner Arbeit untersucht er, inwieweit sich die von Merkenschlager-Wartenberg-Klinkowski vertretene ökologische Abbautheorie mit den Tatsachen vereinen läßt. Dabei ist festzustellen, daß O. Ziegler die schwächeren Punkte dieser Theorie gut sichtbar gemacht hat, es ist dies die Moorfrage und die Frage der Kolloidböden. Die Stellung der Kolloidböden ist in den folgenden Mitteilungen zur Biologie der Kartoffel unterdessen klarer herausgearbeitet worden, so daß die Zieglersche Kritik in wesentlichen Punkten bereits überholt ist. Schwerwiegender sind Zieglers Bedenken in bezug auf eine einseitige Auffassung des Moorcharakters. Hier liegt in der Tat noch unsicherer Boden. Der Arbeit merkt man an, daß der Verfasser sich in die schwierigen Konstellationen hineingedacht hat. Zum Schlusse fordert Ziegler, der Relativität des Saatgutwertes mehr als bisher Beachtung zu schenken. In den Grundzügen decken sich die von O. Ziegler auf statistisch-historischem Wege gefundenen Beziehungen mit den vom Referenten und seinen Mitarbeitern mit experimentell-ökologischen und pflanzengeographischen Methoden herausgeschälten Gesichtspunkten weitgehend.

O. Schwarz und M. Klinkowski, Kartoffel und Luzerne, Ein Vergleich zweier pflanzlicher Gegenbilder. Zur Biologie der Kartoffel, 9. Mitt., 9 Abb., S. 155 bis 198. Die Arbeit sucht die Physiologie der Kartoffel durch einen fortwährenden Vergleich mit einem pflanzengeographischen Gegenbild noch schärfer herauszuarbeiten. Das Material, das für diesen Artvergleich herangeschafft wurde, ist außerordentlich umfangreich. Das Artbild der Kartoffel erfährt in manchen Charakterzügen eine scharfe Beleuchtung. So ist die Funktion der Knolle in ihrer »Stolonensukkulenz« in neuem Licht gesehen. Damit wird klar, warum trocken reifende Knollen zu einer Speicherung und Steigerung von Vitalwerten gelangen. Die Krautperiode der Kartoffel bis zur Blüte wird als pflanzliche Äußerung auf subandine Ureinflüsse gedeutet (Kühle Temperaturen, Nebel, Tau, Luftfeuchtigkeit). Die bei keiner anderen unserer Kulturpflanzen beobachteten Disharmonien in der Tracht (Kräuseln, Rollen, Bukettierung) sind demnach in unseren Breiten Reaktionen auf eine fremde Welt, welche nicht wie die Heimat bis zur Blüte unter kühlen und feuchten Einflüssen steht, um dann allmählich in die Trockenzeit überzugehen. Neu ist die Feststellung extrem niedriger Saugkräfte in den Kartoffelsamen. Wichtig ist auch der Befund, daß das Kartoffelblatt schnell Wasser durch die Köpfchenhaare aufnimmt. Der ständige Vergleich mit einer Steppenform, wie sie in der Luzerne verwirklicht ist, macht die Darstellung sehr lehrreich. Es steckt viel Material in der Abhandlung. Freilich fehlt es noch allenthalben an der Vertiefung. Es muß aber dahingestellt bleiben, ob die herrschenden Methoden der Agrikulturchemie die Charakterbilder zweier Arten hätten besser herausarbeiten können.

F. Merkenschlager, W. Scheer und M. Klinkowski, Der Dahlemer Abbauboden. Zur Biologie der Kartoffel, 10. Mitt., 8 Abb., S. 199 bis 210. Der Dahlemer Boden ist für die Kartoffelpflanze ein Milieu des Abbaus. Die vorliegende Arbeit will zeigen, daß der Weg von kranken Kartoffelbeeten ins Laboratorium ungenügend ist für die Erfassung der Milieueinflüsse. Das Milieu muß in seiner Entstehungsgeschichte und in seiner ganzen Bilanzführung studiert werden, die Grenzen des Abbaumilieus müssen eingezeichnet und beschrieben werden. Für das Dahlemer Abbaumilieu ergeben sich klare Beziehung[en] zur unharmonischen Wasserführung der Dahlemer Geschiebeba[...] die bald verschlämmt, bald verkrustet. Die Kartoffelpflanze m[uß] diese Schwankungen mitmachen, diese Schwankungen erschütte[rn] die physiologische Organisation der Kartoffel, deren Urstim[mungen] in der vorhergehenden Mitteilung zur Biologie d[er] Kartoffel charakterisiert wurden.

E. Hiltner, Über die Wirkung von Schwefelwasserstoff und v[on] Sulfiden auf höhere Pflanzen, insbesondere die Kartoffel. M[it] einem Bericht von F. Merkenschlager über Sulfidversuche m[it] Kartoffeln in Dahlem. Zur Biologie der Kartoffel, 11. Mit[t.], 4 Tab. und 6 Abb., S. 211 bis 225. Die Versuche wurden z[u]nächst bei Erbsen angestellt und auf die Kartoffel ausgedehn[t], als Hiltner an den Untersuchungen zur Biologie der Ka[r]toffel teilzunehmen begann. Schwefelwasserstoff ist durcha[us] nicht das generelle Pflanzengift als das er lange galt. [...] vermag die Blattmassenentwicklung stark treibend zu beeinfluss[en], wobei freilich am Wurzelhals und an der Tracht der getrieben[en] Pflanzen pathologische Symptome nicht zu verkennen sind.
F. Merkenschlager.

Mitteilungen aus der Biologischen Reichsanstalt. V[er]lagsbuchhandlung Paul Parey und Verlagsbuchhandlun[g] Julius Springer, Berlin. Heft 42. Berichte und Versuc[he] über Entwicklung und Bau eines Streuapparates für d[as] reichseigene Flugzeug Type Caspar C 32. Unter M[it]arbeit von Prof. Dr. Föttinger, Dipl.-Ing. Hof[f]mann, Dr. Kienitz und Chefpilot Dechert, z[u]sammengestellt von Reg.-Rat Dr. Voelkel. Augu[st] 1931. Preis 1,50 RM.

Nach mühevoller Arbeit ist es durch Hinzuziehen v[on] Fachbearbeitern und Klärung der theoretischen Grun[d]lagen gelungen, eine Streuapparatur zu konstruieren u[nd] im reichseigenen Flugzeug einzubauen, die das Streug[ut] gleichmäßig in gewünschter Menge herausbefördert. [In] vorliegendem Heft wird über die Untersuchung von Str[ö]mungsvorgängen (Hoffmann), die die Grundlage zur V[er]breiterung der Streuwolke abgaben, den Aufbau d[er] ersten Streuapparatur und die Vorrichtung zur Erzielun[g] einer gleichmäßigen Förderung des Streugutes (Kieni[tz]), den Aufbau der endgültigen Streuvorrichtung (Decher[t]) und den Versuchen und Ergebnissen (Voelkel) bericht[et]. Mit dieser Streuvorrichtung ist es dem Piloten mögli[ch] durch einfache und leichte Bedienung die abzuwerfen[de] Menge des Giftstaubes zwischen 4 und 170 kg je Hekt[ar] zu dosieren und eine vollständig gleichmäßige Staubwo[lke] zu erzielen.

Flugblatt der Biologischen Reichsanstalt Nr. [...] Motten- und Wicklerraupen an Obstbäumen. 7. n[eu]bearbeitete Auflage von Dr. M. Schmidt. Juli 193[1].

Merkblatt des Deutschen Pflanzenschutzdienstes Nr. [...] Mittel für Saatgutbeizung. 6. Auflage, August 1931.

Aus der Literatur

Molisch, H., emer. o. ö. Professor und Direktor des pflanz[en]physiologischen Instituts der Universität Wien. Botanis[che] Versuche ohne Apparate. Ein Experimentierbuch [für] jeden Pflanzenfreund. 200 Seiten, 62 Abbildungen. Gus[tav] Fischer, Jena 1931. Der Titel des Buches weist über [die] Schranken hinweg, welche das Zeitalter der Überspezialisat[ion] dem freien biologischen Blick gezogen hat. Mit der wirksam[en] Plastik, die wir an Molisch bewundern, auch dort, wo [er] Anatomisches bringt, sind im vorliegenden Werk die biologis[chen] Pflanzenbilder dargestellt und aufgestellt. Die tiefe Liebe [des] Biologen zu seinen pflanzlichen Modellen wird überall spürb[ar]. Dabei kommt nirgends eine Resignation gegen die Möglichkei[ten] moderner Technik zu Wort. Der Verfasser will zeigen, daß [...] schöne Beobachtungen auch ohne spezielles technisches Rüstz[eug] heute noch dem Naturfreund eröffnen, wenn er Natursinn [und] offene Augen mitbringt. Freilich müssen wir dabei selbst f[est]stellen, daß die Überspezialisation unseren freien biologis[chen] Blick für viele Dinge getrübt hat. Der Stil des Verfassers [ist] auch in diesem Buch einfach, aber durchgearbeitet und w[ohl]gepflegt.

Was der Chirurg A. Bier über das Werk von H. Molisch »Pflanzenphysiologie als Theorie der Gärtnerei« im Hinblick auf dessen Herkunft aus einer Gärtnersfamilie gesagt hat, wird auch hier offenbar: Hier spricht einer, der die Vertrautheit mit der Pflanze mit der Muttermilch eingesogen hat.

Das neue Werk wird wohl die meisten der Naturfreunde erreichen, welche die »Pflanzenphysiologie als Theorie der Gärtnerei« gelesen haben. Und wer neu hinzukam, wird Interesse für die älteren Darstellungen von H. Molisch verspüren.

F. Merkenschlager, Berlin-Dahlem.

Aus dem Pflanzenschutzdienst

Krankheiten und Beschädigungen der Kulturpflanzen im Monat Juli 1931[1]).

Witterungsschäden. Der Berichtsmonat brachte außer einigen sehr warmen und sehr kühlen Tagen vorwiegend normale Temperaturen und starke Regenfälle. Infolgedessen wurden hauptsächlich Nässeschäden gemeldet; in weiten Gegenden Nordwest-, Mittel- und Südwestdeutschlands lagerte das Getreide und wuchs teilweise aus, viel Heu verdarb; aus Schl.-Holstein, Mecklenburg und Thüringen wurden außerdem erhebliche Schäden an Hackfrüchten gemeldet. Hagel schadete in fast allen Landesteilen in weitem Umfange an Getreide; weitere Schädigungen wurden in Oberschlesien (Rüben), Fr. Sachsen (besonders stark: Obst, Gemüse, Freilandkulturen), Thüringen (Obst), Baden (Obst, Rüben, Reben, Tabak) und Württemberg (Hackfrüchte, Obst) festgestellt. Am Beginn des Monats traten Dürreschäden in Mecklenburg (Getreide und Hackfrüchte), Ostpreußen (Getreide, Klee und Obst), Oberschlesien (Kartoffeln) und Hessen-Nassau (Getreide, Wiesen und Futterpflanzen) auf. Stürme schadeten in Oldenburg und Anhalt (Obst und Nutzhölzer). Aus Ostpreußen wurden Nachtfrostschäden an Getreide und Klee gemeldet.

Unkräuter. Mehrfach starkes Auftreten von Ackersenf in der Rheinprovinz und Baden. — Ackerwinde und Mohn stärker in Baden. — Stärkeres Auftreten von Ackerdistel in Oldenburg, Ostpreußen, Oberschlesien, der Rheinprovinz und Baden. — Flughafer stellenweise in der Prov. Sachsen und in Baden stark. — Hederich vielfach stark in der Rheinprovinz und Baden. — Huflattich und Kornblume stärker im Rheinland. — Knöterich trat in Bayern vereinzelt stärker auf. — Löwenzahn stellenweise stark im Rheinland und in Bayern. — Stärkeres Vorkommen von Melde wurde aus dem Rheinland, Baden und z. T. aus Bayern gemeldet. — Spitzwegerich stellenweise stärker in Württemberg und Bayern. — Allgemein starkes Auftreten von Windhalm in Lübeck, Hessen-Nassau, der Rheinprovinz und Baden.

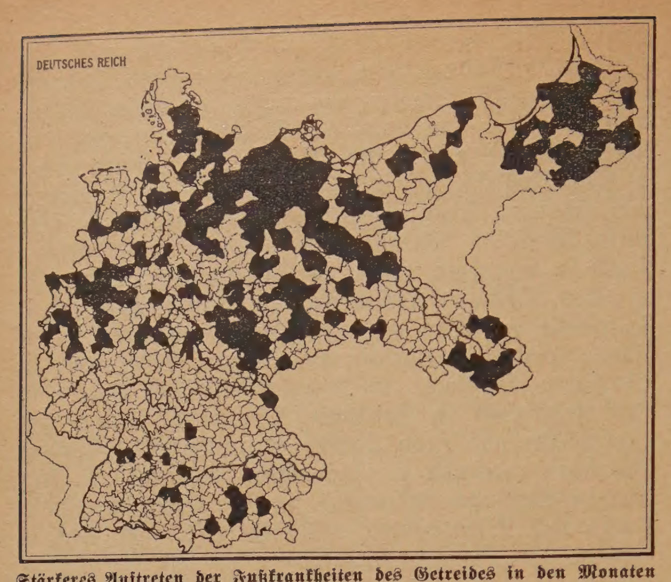
Weichtiere. Schnecken: in Einzelfällen stark in Hannover, im Bezirk Hamburg und Fr. Sachsen.

Insekten. Drahtwurm vereinzelt stark in Hannover, Oldenburg, Schl.-Holstein, Mecklenburg, Nieder- und Oberschlesien, Brandenburg-Ost, Provinz und Fr. Sachsen und dem Rheinland. — Engerlinge in Hannover und Schl.-Holstein mehrfach stark, im Bezirk Lübeck, in Mecklenburg, Pommern, Niederschlesien, Brandenburg und Hessen-Nassau vereinzelt stark, häufig stark, z. T. sehr stark in Baden, stellenweise stark in Württemberg. — Erdraupen vereinzelt stark in Oberschlesien, Brandenburg und Grenzmark. — Maulwurfsgrille in Einzelfällen stark in Brandenburg-West. — Tipula stellenweise in Oldenburg stark. — Starkes Auftreten von Blattläusen an Bohnen in Schl.-Holstein, Mecklenburg und Pommern stellenweise, in Ostpreußen vielerorts, vereinzelt in Niederschlesien, häufig in der Prov. Sachsen, vereinzelt im Fr. Sachsen, Thüringen und Hessen-Nassau, mehrfach z. T. sehr stark in Westfalen, vereinzelt im Rheinland, an Erbsen im Einzelfall z. T. sehr stark in Schl.-Holstein, an Gemüse vereinzelt in Hannover, Schl.-Holstein, Niederschlesien, Fr. Sachsen (z. T. sehr stark), Westfalen, Rheinland und Bayern, an Rüben vereinzelt in Hannover, häufig in Schl.-Holstein, stellenweise in Lübeck, häufig in Mecklenburg, vielerorts in Ostpreußen, stellenweise in Nieder- und Oberschlesien, vielerorts in der Prov. Sachsen, mehrfach in Anhalt, stellenweise in Thüringen, Westfalen, im Rheinland und in Baden, an Obst stellenweise in Hannover, Pommern, Nieder- und Oberschlesien und Prov. Sachsen, mehrfach im Fr. Sachsen sehr stark, vereinzelt in Thüringen, mehrfach z. T. sehr stark in Westfalen, stellenweise im Rheinland, der Pfalz, Baden und Württemberg, vielerorts z. T. sehr stark in Bayern.

Wirbeltiere. Hamsterschäden vereinzelt stark in Hannover, häufig, z. T. sehr stark in Braunschweig, stellenweise in Niederschlesien und Prov. Sachsen stark. — Kaninchenschäden stellenweise stark in Hannover, Oldenburg, Schl.-Holstein und Fr. Sachsen. — Die Rattenplage hat zugenommen, besonders starkes Auftreten wurde aus vielen Orten Oldenburgs gemeldet. — Sperlinge vereinzelt stark schädlich, namentlich in Hannover, in Bezirk Hamburg, Schl.-Holstein, Lübeck, Mecklenburg, Ostpreußen, Brandenburg-West, Prov. Sachsen, häufig stark, z. T. sehr stark in Braunschweig, vereinzelt stark in Hessen-Nassau, Westfalen und im Rheinland. — Wühlmaus mehrfach stark, z. T. sehr stark an Obstbäumen in Braunschweig, vereinzelt stark in Prov. und Fr. Sachsen und Hessen-Nassau. — Schwarzwild im Einzelfall stark in Hessen-Nassau. — Feldmäuse vereinzelt in Hannover stark, in Oldenburg macht sich die Plage erneut bemerkbar, vereinzelt stark in Pommern, Ostpreußen, Brandenburg-West und Braunschweig, mehrfach stark in der Prov. Sachsen, vereinzelt in Westfalen, vielerorts im Rheinland und stellenweise in Baden (20 bis 25 % Ernteverlust).

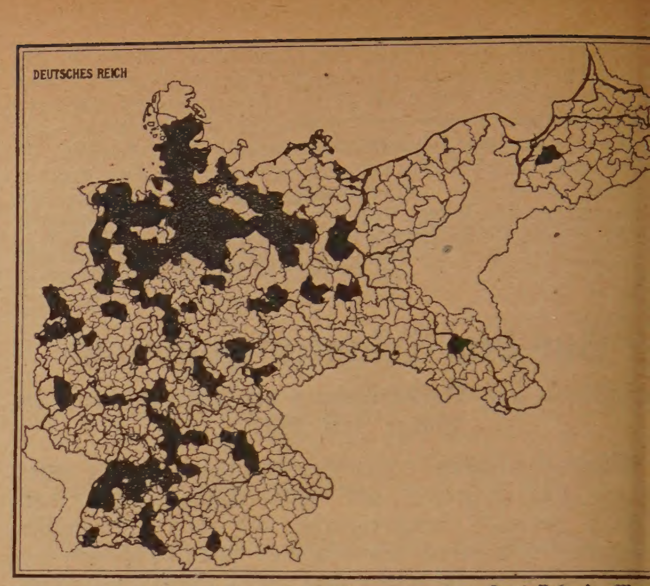
Getreide. Gelbrost an Gerste stärker in Oberschlesien und Braunschweig (sehr verbreitet); an Weizen vereinzelt stark in Hannover, häufig in Lübeck, Oberschlesien und Braunschweig. — Braunrost an Weizen vereinzelt in Hannover, Oberschlesien, Braunschweig, Thüringen und in Württemberg. — Schwarzrost an Weizen und Hafer vereinzelt stark in Oberschlesien, an Weizen stellenweise stark in Ostpreußen. — Kronenrost des Hafers vereinzelt stark in Hannover, Lübeck und Ostpreußen. — Zwergrost an Gerste vielfach stark, besonders an Sommergerste in Oldenburg. — Rost an Gerste (ohne nähere Angabe) vereinzelt stark in Hannover, Mecklenburg, Braunschweig, an Hafer in Mecklenburg (auch an Roggen), Oberschlesien und Brandenburg z. T. stark, an Weizen vereinzelt in Hannover, stärker in Schl.-Holstein, Mecklenburg, Niederschlesien, der Prov. Sachsen (mehrfach stark), Braunschweig, Anhalt, Hessen-Nassau, Rheinland. — Streifenkrankheit der Gerste vielfach stärkeres Auftreten besonders in Ostpreußen, Mittel- und Süddeutschland. — Steinbrand an Weizen vereinzelt sehr stark in Ostpreußen (Befall bis 60 %), z. T. stark in Oberschlesien. — Starkes Auftreten von Maisbrand, vereinzelt in Baden. — Haferflugbrand stellenweise stark in Hannover, Ostpreußen, vereinzelt in Bayern. — Gerstenflugbrand in Einzelfällen stark in Hannover und Westfalen,

[1]) Der Bericht der Hauptstelle in Dresden ist ausgeblieben.



Stärkeres Auftreten der Fußkrankheiten des Getreides in den Monaten Juni und Juli 1931.

(Einschließlich der Meldungen der preußischen Saatenstandsberichterstatter.)



Stärkeres Auftreten der Krautfäule (Phytophthora) an Kartoffeln im Mon Juli 1931.

(Einschließlich der Meldungen der preußischen Saatenstandsberichterstatt

starke Verbreitung in Ostpreußen. — Weizenflugbrand vereinzelt stärker in Hannover, Ostpreußen (vielerorts stark), Prov. Sachsen und Westfalen. — Mehltau an Getreide stellenweise in Norddeutschland stärker. — Die Verbreitung der Fußkrankheiten des Getreides ist aus der Karte Nr. 1 zu ersehen. — Über eine allmählich zunehmende Verbreitung der Federbuschsporenkrankheit wurde aus Baden berichtet. — Mutterkorn vereinzelt stärker in Hannover, Westfalen und Baden. — Braunfleckigkeit der Spelzen (Macrophoma Hennebergii) an Weizen und Gerste weit verbreitet in Schl.-Holstein und Eutin; Befall z. T. sehr stark. — Marssonia graminicola an Wintergerste sehr stark in der Umgebung von Bonn (Rheinprov.). — Dörrfleckenkrankheit des Hafers vereinzelt stark in Ostpreußen. — Weißrispigkeit des Hafers stark in Schl.-Holstein, Mecklenburg, der Prov. Sachsen und Westfalen, vielerorts in Ostpreußen. — Taube Ährenspitzen an Weizen stellenweise stark in Westfalen. — Hafernematode in Hannover, Schl.-Holstein und Lübeck vereinzelt, in Mecklenburg mehrfach stark. — Weißährigkeit stark: häufig in Hannover, stellenweise in Oldenburg und Schl.-Holstein, Fr. Sachsen (besonders stark), vereinzelt in Thüringen und Westfalen, mehrfach im Rheinland. — Getreideeule im Einzelfall stark in Hannover. — Fritfliege vereinzelt stark in Hannover, Schl.-Holstein, Mecklenburg (sehr stark), Ostpreußen, Niederschlesien, Braunschweig, Westfalen (sehr stark) und Württemberg. — Gelbe Halmfliege vereinzelt stark in Mecklenburg, mehrfach z. T. sehr stark in Brandenburg-West, vereinzelt stark in Anhalt und dem Rheinland. — Weizengallmücke mehrfach stark in Hannover. — Hessenfliege in Brandenburg-Ost und Grenzmark sowie Niederschlesien stark z. T. sehr stark. — Halmwespe in Einzelfällen sehr stark in Hannover, stellenweise stark in Brandenburg-Ost und Grenzmark, Prov. Sachsen und Thüringen.

Kartoffeln. Schwarzbeinigkeit: Mehrfach stark in Hannover, vereinzelt in Mecklenburg, Pommern, der Grenzmark, Ostpreußen und der Rheinprovinz, in Westfalen oft stark. — Krautfäule hauptsächlich in Nordwestdeutschland verbreitet (vgl. Karte Nr. 2). — Kartoffelschorf stellenweise stark in Hannover und dem Rheinland. — Wurzeltöter (Rhizoctonia) vereinzelt stark in Hannover, Mecklenburg und Ostpreußen. — Starkes Auftreten von Blattrollkrankheit häufig in Hannover. — Mosaikkrankheit stellen
weise stark in Hannover und Westfalen. — Abbau
erscheinungen vielerorts im Rheinland. — Ve
einzelt starkes Auftreten von Strichelkrankhei
wurde in Thüringen beobachtet. — Starke Schäden dur
schlechten Aufgang der geschnittenen Knollen wu
den aus Ostpreußen gemeldet. — Markeule in Einze
fällen stark in Thüringen und Westfalen.

Rüben. Wurzelbrand häufig stark in Ostpreuß
und der Grenzmark. — Rübennematode mehrfa
stark in Anhalt. — Rübenfliege vielerorts sta
z. T. sehr stark in Hannover, vereinzelt stark in Oldenbur
Schl.-Holstein, Eutin und Mecklenburg, Pommern häuf
stark, in Ostpreußen vereinzelt stark, Brandenburg-Ost u
Grenzmark sowie Niederschlesien vielerorts stark, in Obe
schlesien, Brandenburg-West und Braunschweig häuf
stark, Prov. Sachsen vielerorts stark, z. T. sehr stark,
Hessen-Nassau mehrfach stark, Westfalen häufig stark, i
Rheinland vielerorts z. T. sehr stark, vereinzelt im F
Hessen stark bis sehr stark. — Rübenaaskäfer ve
einzelt stark in Hannover, Schl.-Holstein, Mecklenbur
Brandenburg-West, -Ost und Grenzmark, Niederschlesie
dem Fr. Sachsen und Braunschweig. — Schildkäfe
vereinzelt stark in Hannover, Ostpreußen, Niederschlesi
und Baden. — Blattwanze häufig stark in Niede
schlesien, stellenweise in Anhalt.

Futter- und Wiesenpflanzen. Erstickungsschi
mel der Gräser (Epichloe typhina) stark in d
Umgebung von Bonn (Rheinprovinz). — Kleeteuf
stellenweise stark im Rheinland, vereinzelt in Bayern. -
Apion spez. vereinzelt stark in Ostpreußen und Niede
schlesien. — Graseule im Einzelfall sehr stark
Hannover (5 ha Wiese keine Ernte), im nördlichen T
des Bezirks Bremen auf Wiesen und Weiden Plage. -
Heuschrecken stark in Niederschlesien (Kr. Lauban), d
Provinz Sachsen (Elbaue) zum Teil sehr stark (Kr. Schw
nitz zirka 1 000 Morgen Wiese vernichtet), häufig sta
in Anhalt.

Handels-, Öl- und Gemüsepflanzen. Brennflecke
krankheit der Bohnen vereinzelt stark in Ha
nover, dem Fr. Sachsen, Thüringen, Westfalen und de
Rheinland. — Fettfleckenkrankheit d
Bohnen (Bakteriose): stellenweise stärkerer Schaden
Ostpreußen, dem Fr. Sachsen (»fast überall so stark a
getreten, daß jeder Fruchtansatz ausblieb«), Thüring

Westfalen und der Pfalz (»in wechselnder Stärke«). — Fusariosen an Bohnen, Erbsen und Wicken stark in Ostpreußen, an Erbsen vereinzelt stark in Westfalen. — Bohnenrost vereinzelt in Hannover und Süddeutschland, stellenweise ungewöhnlich stark in Baden. — Sclerotinia libertiana ganz vereinzelt in Ostpreußen. — Brennfleckenkrankheit der Erbse stellenweise stark in Hamburg. — Mehltau an Erbsen stark in Bremen, Anhalt, ganz vereinzelt in Hessen-Nassau, Westfalen und Baden. — Durch die Gurkenbakteriose (Pseudomonas lacrymans) wurde in der Pfalz ein großer Teil der Ernte vernichtet (»Die Krankheit ging von den Blättern etwa zu 50 % auf die Früchte über«). — Fußkrankheit der Gurken vereinzelt stark in Mecklenburg, Fr. Sachsen, Thüringen (Kr. Weimar Ausfall bis 50 %) und Baden. — Gurkenkrätze stellenweise stark in Anhalt und Fr. Sachsen. — Mehltau an Gurken mehrfach stark in Anhalt. — Peronospora an Hopfen vereinzelt stärker in Baden und Württemberg. — Kohlhernie allgemein verbreitet besonders in Westdeutschland, Thüringen und Bayern. — Blattfleckenkrankheit des Sellerie vielerorts stark in Hannover und dem Fr. Sachsen. — Spargelrost stellenweise stärker in Hannover. — Sehr starke Verbreitung der Wildfeuerkrankheit des Tabaks wurde aus den wichtigsten Gebieten Badens gemeldet. — Bakteriose der Tomaten vereinzelt stark im Fr. Sachsen und der Pfalz (Befall bis 50 %). — Braunfleckenkrankheit der Tomate vereinzelt stark in dem Fr. Sachsen und dem Rheinland. — Tomatenkrebs vereinzelt stärker in Ostpreußen, dem Fr. Sachsen, der Pfalz und Baden. — Kohlweißling häufig stark, zum Teil sehr stark in Hannover, vereinzelt stark in Schl.-Holstein, mehrfach in Ostpreußen, Fr. Sachsen, Thüringen (Schwärme in Weimar, Arnstadt), vereinzelt im Rheinland. — Möhrenfliege in Einzelfällen stark in Schl.-Holstein und dem Fr. Sachsen. — Kohlfliege stark: mehrfach in Hannover, vereinzelt im Bez. Hamburg, Mecklenburg, Ostpreußen, Hessen-Nassau und dem Rheinland. — Zwiebelfliege vereinzelt stark in Braunschweig, dem Fr. Sachsen und Rheinland. — Minierfliege an Zwiebeln stellenweise in der Pfalz stark. — Drehherzmade mehrfach stark, zum Teil sehr stark in Hannover, in Hellbrook und Moorfleth (Bz. Hamburg) außergewöhnlich stark (bis 80 % Verlust), vereinzelt stark in Schl.-Holstein, Pommern, Ostpreußen, Oberschlesien (zum Teil sehr stark, vereinzelt Umbruch) und Brandenburg-West, im Fr. Sachsen (Zittauer Blumenkohlgebiet) Schäden bis 100 %, mehrfach stark bis sehr stark in Hessen-Nassau, vereinzelt stark im Rheinland. — Rapsglanzkäfer im Einzelfall in Oberschlesien sehr stark. — Spargelkäfer vereinzelt in Hannover und Brandenburg-West stark. — Erdflöhe stellenweise stark in Mecklenburg, Ostpreußen, Oberschlesien (z. T. sehr stark), desgleichen im Fr. Sachsen, vereinzelt in Thüringen und Hessen-Nassau stark, mehrfach im Rheinland. — Kohlgallenrüßler vereinzelt stark im Fr. Sachsen, Westfalen und Rheinland. — Athalia spinarum häufig stark, zum Teil sehr stark in Ostpreußen. — Kohlwanze mehrfach zum Teil sehr stark in Pommern, stellenweise stark in Ostpreußen.

Obstgewächse. Bakterienbrand der Kirschen stark in Hamburg. Baumkrebs vereinzelt stärker in Hannover und Ostpreußen. — Fusikladium allgemein verbreitet, besonders stark in Hannover, Brandenburg, Braunschweig und Baden. — Monilia vielfach stark in Lübeck, Brandenburg, vereinzelt im Fr. Sachsen, Westfalen und dem Rheinland. — Schrotschußkrankheit der Aprikosen vereinzelt stark in Brandenburg. — Rußtau an Pfirsich stellenweise stark in Brandenburg und der Prov. Sachsen. — Chlorose an Pfirsich, Birne und Quitte in ganz Baden ungewöhnlich stark. — Rauchschäden vereinzelt in Hannover und dem Fr. Sachsen. — Amerikanischer Stachelbeermehltau stellenweise sehr stark in Ostpreußen. — Rutenkrankheit der Himbeere und Blattfallkrankheit der Stachelbeere teilweise stark und Brombeerkrebs sehr stark in Hamburg. — Schwarzfäule der Walnuß (Pseudomonas juglandis) stellenweise stark in der Pfalz. — Blattranddürre der Johannisbeeren vereinzelt stark in Ostpreußen und Brandenburg. — Spinnmilben in Baden an Zwetschen, Pflaumen und Mirabellen allgemein stark. — Birngallmilbe in Ostpreußen stellenweise stark. — Sackmotte in Bayern vereinzelt stark bis sehr stark. — Gespinstmotte häufig stark z. T. sehr stark in Bayern, vereinzelt in Westfalen. — Apfelmotte stellenweise stark bis sehr stark in Bayern. — Starkes Auftreten von Apfelwickler in Hannover mehrfach, vereinzelt in Ostpreußen und Oberschlesien, mehrfach in Brandenburg-West, Braunschweig und Anhalt, stellenweise im Fr. Sachsen, in Thüringen und Hessen-Nassau, häufig in Westfalen und dem Rheinland, vereinzelt in Württemberg. — Birnenwickler im Einzelfall sehr stark in Thüringen. — Pflaumenwickler stellenweise in der Pfalz stark. — Weidenbohrer im Einzelfall in Brandenburg-West stark. — Einzelfälle starken Auftretens von Ringelspinner in Westfalen und Frostspanner in Schl.-Holstein, Kirschblattwespe in Bayern. — Blutlaus stellenweise stark in Fr. Sachsen und Westfalen, mehrfach im Rheinland, vereinzelt in Württemberg und stellenweise in Bayern stark. — Schildläuse in Einzelfällen im Fr. Sachsen stark bis sehr stark, vielerorts in Bayern. — Einzelfälle starken Auftretens von Alchen und Milben an Erdbeeren sowie Gallmilben an Himbeeren im Fr. Sachsen. — Stachelbeerblattwespe in Kleingärten im Bezirk Bremen außerordentlich schädlich, stellenweise stark in Ostpreußen, Thüringen und dem Rheinland.

Reben. Falscher Mehltau stellenweise stark in der Prov. Sachsen, Hessen-Nassau, Rheinland, Baden, Württemberg und Bayern. — Oidium in Einzelfällen stark in Oberschlesien, Hessen-Nassau, Baden und Württemberg. — Roter Brenner stellenweise in der Rheinprov. stärker. — Ungewöhnlich starke Chlorose wurde in ganz Baden auf kalkhaltigen Böden beobachtet. — Gallmilben vereinzelt stark im Rheinland. — Heu- und Sauerwurm mehrfach in Hessen-Nassau stark, vielerorts im Rheinland, vereinzelt in Baden und Bayern.

Forstgehölze[2]). Eichenmehltau (Microsphaera quercina) vereinzelt stark in Schl.-Holstein (Kiel), merklich im Fr. Sachsen (AH. Kamenz, Pirna, Zittau, Glaucha, Großenhain, Löbau und Borna, stark in Grimma). — Stockfäule der Fichte (Polyporus annosus) in der Prov. Sachsen (Kr. Neuhaldensleben) Fichten auf anmoorigen Böden bis 30 % befallen, in Kämpen bis 100 %. — Kiefernblasenrost (Peridermium pini): auffallend starkes Auftreten in Brandenburg, stark im Fr. Sachsen (AH. Pirna, Ölsnitz) und im östl. Teil von Pommern. — Triebsterben der Kiefer (Cenangium abietis) trat in

[2]) Einschließlich der Meldungen der Hauptstelle für forstlichen Pflanzenschutz in Eberswalde von April bis Juni 1931.

Hinterpommern und auch in Mecklenburg in sehr erheblichem Umfange auf. — Kiefernschütte (Lophodermium pinastri): sehr starker Befall stellenweise in Mecklenburg (M. A. Parchim, Wismar), in vielen Kreisen Pommerns, Ostpreußens, Niederschlesiens, Brandenburgs, der Grenzmark, Prov. Sachsen, Braunschweig (Kr. Helmstedt), Anhalt (Kr. Zerbst); merklich im Fr. Sachsen (AH. Dresden). — Dothichiza populea in Westfalen (Kr. Ahaus) und Brandenburg. — Aspenkernfäule: 40 bis 50 % aller Aspen im Kr. Neuhaldensleben (Prov. Sachsen) krank. — Ulmensterben: vereinzelt stark in Schles.-Holstein, Niederschlesien, Brandenburg, Anhalt, Fr. Sachsen und Westfalen. — Hallimasch (Armillaria mellea) merklich im Fr. Sachsen (AH. Zittau). — Rauchschäden: vereinzelt in Hannover an Kiefern und Eschen (Kr. Alfeld). — Industrieschäden an Gehölzen (ohne nähere Angaben) in Anhalt (Kr. Köthen). — Rote Spinne an Linden in Einzelfällen stark bis sehr stark in Hessen-Nassau. — Gallmilbe an Ulmus im Einzelfall im Fr. Sachsen. — In den Waldungen des Bezirks Plauen (Vogtland) Nonne (Lymantria monacha) ziemlich stark. — Vereinzelt starkes Auftreten im Fr. Sachsen von Kiefernbuschhornblattwespe (Lophyrus pini) in der AH. Kamenz, Agelastica alni in der AH. Zittau, Eichenwickler (Tortrix viridana) in der AH. Plauen, Fichtengespinstblattwespe (Lyda abietis) in der AH. Dippoldiswalde, großer brauner Rüsselkäfer (Hylobius abietis) an der AH. Marienberg, Kieferngespinstblattwespe (Lyda stellata) in der AH. Pirna, Schildlaus (Lecanium corni) in der AH. Grimma, Pityogenes chalcographus in der AH. Grimma, Lärchenwickler (Enarmonia diniana) häufig in den AH. Annaberg, Marienberg, Schwarzenberg, Flöha, Chemnitz, Stollberg. — Leperesinus fraxini in der AH. Plauen allgemein stark.

Anmeldung von Pflanzenschutzmitteln zur Prüfung

Die Anmeldungen sind spätestens einzureichen für Mittel gegen

Streifenkrankheit der Wintergerste und Fusarium	bis	1. September,
Weizenstinkbrand	»	15. »
Haferflugbrand und Streifenkrankheit der Sommergerste	»	1. Februar,
Fusikladium	»	1. »
Hederich und Ackersenf	»	1. »
Krankheiten und Schädlinge im Weinbau	»	1. »
Stachelbeermehltau	»	1. »
Erdflöhe	»	1. März,
Krankheiten und Schädlinge im Hopfenbau	»	1. »
Insekten mit beißenden Mundwerkzeugen	»	1. April,
Unkraut auf Wegen	»	1. »
Blatt- und Blutläuse	»	1. »
Phytophthora (Krautfäule der Kartoffel)	»	1. »
Rosenmehltau	»	1. Mai.

Verspätet eingehende Anträge werden ausnahmslos abgelehnt.

Gesetze und Verordnungen

Rumänien: Einfuhrverbot für kalifor nische Äpfel. Das Finanzministerium verständig die Zollämter, daß fernerhin die Einfuhr kalifornisch Äpfel verboten sei, da sich diese als stark arsenikhaltig e wiesen hätten.

(Industrie und Handel 1931. Nr. 167, S. 5.)

Vereinigte Staaten von Amerika: Herkunftsb zeichnung auf Säcken mit Sämereien. Ei fache Säcke mit Sämereien müssen mit dem Herkunftslan markiert sein, bei doppelten Säcken genügt Markierun auf dem äußeren; sind die Samen in kleineren Tüten od Beuteln und diese wiederum in größerer Zahl in eine Sack verpackt, so müssen, sowohl der Sack als auch d Tüten, Beutel usw. eine Markierung tragen.

(Industrie und Handel 1931. Nr. 166, S. 6.)

Personalnachrichten

Am 2. August d. J. ist der Vorsitzende der Kartoffelbaugese schaft e. V., Berlin, Herr Rittergutsbesitzer

Gerhard von Regenborn,

auf Klonau verstorben. Sein Tod bedeutet auch für die Bio gische Reichsanstalt, deren Beirat der Heimgegangene längerer Zeit angehörte, nnd deren Arbeiten er immer m besonderem Interesse verfolgt und gefördert hat, einen schwer Verlust. Ihm für dieses Interesse, besonders auch auf d Gebiete der Kartoffelkrankheiten, über das Grab hinaus ehrendes Andenken zu bewahren, wird der Biologischen Reic anstalt eine gern erfüllte Pflicht sein.

Am 10. August starb in Wien

Dr. h. c. Dr. Richard Wettstein

ord. Prof. der systematischen Botanik und Direktor Botanischen Gartens und des Instituts der Universität W im Alter von 68 Jahren.

Der Botaniker Dr. Wartenberg, der bisher bei Zweigstelle der Biologischen Reichsanstalt in Stade beschäft war, ist mit Wirkung vom 17. August d. J. dem Botanisc Laboratorium in Berlin-Dahlem zugeteilt worden.

Dr. Arnold Scheibe und Dr. Otto Schwarz, die bis kurzem bei der Biologischen Reichsanstalt tätig waren, ha einen Ruf in den Staatsdienst der Türkischen Republik genommen. Dr. Scheibe übernimmt die Leitung der Saatzu station Eskischehir und Dr. Schwarz die Stellung eines Sta phytopathologen in Smyrna.

Die Hauptstellen für Pflanzenschutz werden daran innert, daß der Bezugspreis für die zum Vorzugspr bezogenen Stücke des Nachrichtenblattes auf das Postsch konto — Berlin Nr. 75 — (Biologische Reichsanstalt Land- und Forstwirtschaft, Zahlstelle) bis zum 15. laufenden Monats einzuzahlen ist. Nicht eingegang Beträge müssen durch Nachnahme eingezogen werden.

Zum gleichen Zeitpunkt müssen auch Änderungen in Zahl der Bezieher mitgeteilt werden.

Der Phänologische Reichsdienst bittet für September 1931 um folgende Beobachtungen:

Beginn der Ernte von:

Kartoffel ....

Raps ....

Lupine ....

Wein (Sorte!) ....

Apfel (Sorte!) ....

Birne (Sorte!) ....

Pflaume (Sorte!) ....

Zwetsche (Sorte!) ....

Pfirsich (Sorte!) ....

Schätzung der Ernte (Zentner pro Morgen) von:

Kartoffel ....

Raps ....

Schätzung der Ernte (gut, mittel, schlecht) von:

Apfel ....

Birne ....

Pflaume ....

Zwetsche ....

Pfirsich ....

Beobachter: ....

(Name und Anschrift [Ort (Post) und Straße].)

Es wird um Zusendung der Daten an die Zentralstelle des Deutschen Phänologischen Reichsdienstes in der Biologischen Reichsanstalt, B Dahlem, Königin-Luise-Straße 19, direkt oder über die zugehörige Hauptstelle für Pflanzenschutz gebeten. Auf Wunsch stehen auch Beobacht vordrucke für die ganze Vegetationszeit zur Verfügung, welche möglichst zeitig gegen Ende des Jahres als gebührenpflichtige Dienst (also unfrankiert) eingesandt werden können.

Reichsdruckerei, Berlin
4140 31. III.